

## **ACTA SESION AYUNTAMIENTO PLENO DE 28 DE ENERO DE 2016.**

En el Municipio de Almuñécar, y en el Teatro Martín Recuerda de la Casa de la Cultura, siendo las dieciocho horas del día veintiséis de noviembre de dos mil quince, se reúne el Ayuntamiento Pleno en sesión ordinaria, primera convocatoria, bajo la presidencia de la Sr<sup>a</sup> Alcaldesa D<sup>a</sup> Trinidad Herrera Lorente con asistencia de los concejales D. Francisco Rafael Alba Casares, D. Luis Francisco Aragón Olivares, D. Juan Carlos Benavides Yanguas, D. Rafael Caballero Jiménez, D<sup>a</sup> Inmaculada Callejas Albalá, D. José Manuel Fernández Medina, D<sup>a</sup> Eva Gaitán Díaz, D. Sergio García Alabarce, D. Emilio González Pavesio, D. Manuel Juárez Ruiz, D. Antonio Laborda Soriano, D<sup>a</sup> María Dolores Manzano Martínez, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> José Maya Santiago D<sup>a</sup> María del Mar Medina Cabrera, D<sup>a</sup> María Carmen Reinoso Herrero, D. Juan Carlos Rodríguez de Haro, D. Pablo Ruiz Díaz, D. Juan José Ruiz Joya, D<sup>a</sup> Olga María Ruano Jadraque y D. Fermín Tejero Mesa, de la Interventora Accidental D<sup>a</sup> Silvia Justo González y del Secretario General D. Gustavo García-Villanova Zurita.

**Sra. Trinidad Herrera, Alcaldesa:**

"Buenas tardes, vamos a dar comienzo a La Sesión Ordinaria del Ayuntamiento en Pleno convocada para hoy. No sin antes acordar un minuto de silencio, en memoria de dos personas, miembros de esta Corporación, en tiempos distintos. El primero [REDACTED], hace años que fue miembro de esta Corporación. Y, por supuesto, por el recientemente fallecido, nuestro compañero y amigo, [REDACTED]. Que estuvo hasta hace unos meses con nosotros. Por tanto, vamos a comenzar este Pleno guardando un minuto de silencio por ellos".

### **ORDEN DEL DÍA**

**1º.- Aprobación acta sesión extraordinaria 08.10.2015. y sesión extraordinaria y urgente 08.10.2015.-** Se da cuenta de los borradores de referencia siendo aprobados por unanimidad de los asistentes.

**2º.- Dar cuenta de la felicitación al Policía Local D. [REDACTED].-** Se da cuenta de acuerdo de la JGL de fecha 03.13.2015, siguiente:

### **4º.- SOLICITUDES VARIAS.-**

**2.- Se da cuenta de escrito del Tte. de la Guardia Civil del Puesto Principal del Rincón de la Victoria,** Compañía de Vélez Málaga, trasladando el reconocimiento y gratitud al policía local [REDACTED], por la colaboración prestada a una patrulla de dicho puesto principal del Rincón de la Victoria, cuando se encontraba en las inmediaciones del Paseo Marítimo de Nuestra Señora del Carmen haciendo deporte el día 28.09.2015.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, **acordó** felicitar a dicho Policía Local por la actuación de referencia y dar cuenta al Ayuntamiento Pleno.

**El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acordó:**

Ratificar el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de referencia.

**3º.- Aprobación del convenio con la Diputación de Granada sobre la prestación del Servicio de Tratamiento de Residuos Municipales.-** Se da cuenta de acuerdo de la JGL de fecha 29.12.2015, siguiente:

### **5º.- INFORMES VARIOS.-**

**9.- Se da cuenta de Convenio de Colaboración entre la Diputación Provincial de Granada y el Ayuntamiento de Almuñécar, sobre la prestación del Servicio de Tratamiento de Residuos Municipales, siguiente:**

En Granada, a 30 de diciembre de 2015

**REUNIDOS**

De una parte, DON JOSÉ ENTRENA ÁVILA, Presidente de la Diputación Provincial de Granada, actuando en virtud de lo dispuesto en el artículo 34.1 de la Ley 7/1985 de 2 de abril y en el artículo 61 del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y en ejecución del acuerdo del Pleno de la Diputación Provincial de fecha, adoptado con el voto de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación conforme al artículo 47.2 h) y k) de la citada Ley de Bases.

De otra parte, Doña Trinidad Herrera Lorente, Alcaldesa del Ayuntamiento de Almuñécar en uso de sus facultades que le confiere el artículo 21 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de la Bases de Régimen Local y el Artículo 41 del Real Decreto 2568/21986 de 28 de Noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y en ejecución del acuerdo del Pleno de esta Corporación de fecha..., adoptado con el voto de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación conforme al artículo 47.2 h) y k) de la citada Ley de Bases y de conformidad con el Acuerdo adoptado por el pleno de la Diputación Provincial de fecha..., sobre la prestación del servicio de tratamiento de residuos.

Las partes, en la representación que ostentan, se reconocen suficiente capacidad legal necesaria para obligarse mediante el otorgamiento del presente Convenio, en virtud de las competencias que les son atribuidas por las disposiciones legales que a continuación se detallan y

#### **EXPONEN**

**PRIMERO.-** Tras la disolución del Consorcio Provincial de Residuos Sólidos Urbanos ([REDACTED]), acordada por la Asamblea General en sesión celebrada el día 3 de diciembre de 2012, el Pleno de la Diputación Provincial de Granada, en su sesión del 21 de diciembre de 2012, acordó la creación del Servicio Provincial de Tratamiento de Residuos Municipales, que se encargará del tratamiento de los residuos sólidos municipales generados en la Provincia de Granada.

**SEGUNDO.-** En virtud del citado acuerdo el régimen de funcionamiento del Servicio y su regulación se arbitra a través de la correspondiente ordenanza reguladora, aprobada definitivamente y publicada en BOP número 40, de 1 de marzo de 2013.

**TERCERO.-** La financiación de dicho servicio, que se presta por la Diputación Provincial y en instalaciones de titularidad provincial, se obtiene mediante ordenanza fiscal provincial y la norma reguladora del precio público, según se trate de residuos procedente de la recogida municipal o no procedentes de la recogida municipal, respectivamente, cuyos textos definitivos se publican definitivamente en el B.O.P nº 93 de 20 de mayo de 2013, posteriormente se modifica la Ordenanza Fiscal Provincial Reguladora de la Tasa por la Prestación del Servicio de Tratamiento de Residuos Municipales en la Provincia de Granada, publicándose una corrección de errores mediante anuncio publicado en B.O.P. nº44, de 7 de marzo de 2014.

**CUARTO.-** Interpuestos recursos contenciosos administrativos contra el acuerdo adoptado por el pleno de la Diputación Provincial celebrado el 2 de mayo de 2013, por el que se aprueba la Ordenanza Fiscal ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Andalucía con sede en Granada, se dictan las Sentencia número 1.308, 1.309 y 1.377, en virtud de las cuales se acuerda estimar los citados recursos y anular por no ajustada a derecho la Ordenanza Fiscal Provincial Reguladora de la Tasa por la Prestación del Servicio de Tratamiento de Residuos Municipales en la Provincia de Granada.

**QUINTO.-** Interpuesto igualmente recurso contencioso administrativo contra el mencionado acuerdo de 21 de diciembre de 2012, por el que se aprueba el régimen de funcionamiento del Servicio y su regulación mediante ordenanza reguladora, ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Andalucía con sede en Granada, se dicta la Sentencia número 1.571, en virtud de la cual se estima el recurso y se declara no ajustado a derecho el citado acuerdo.

**SEXTO.-** El artículo 57 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, tras la entrada en vigor de la Ley 27/2013, de 27 de

diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local establece que "La cooperación económica, técnica y administrativa entre la Administración Local (...) tanto en servicios locales como en asuntos de interés común, se desarrollará con carácter voluntario, bajo las formas y en los términos previstos en las Leyes, pudiendo tener lugar, en todo caso, mediante convenios administrativos que suscriban."

Por su parte, la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía prevé en su artículo 83

"1. Los municipios, las provincias y las entidades de cooperación territorial podrán celebrar convenios de cooperación entre sí o con la Comunidad Autónoma de Andalucía para la más eficaz gestión y prestación de servicios de sus competencias".

2. A través de los convenios de cooperación, las partes podrán coordinar sus políticas de fomento dirigidas a un mismo sector o población, ejecutar puntualmente obras o servicios de la competencia de una de las partes, compartir las sedes, locales o edificios que sean precisos para el desarrollo de las competencias concurrentes o propias, ceder y aceptar la cesión de uso de bienes patrimoniales, desarrollar Actividades de carácter prestacional y adoptar las medidas oportunas para alcanzar cualquier otra finalidad de contenido análogo a las anteriores."

Y en su art. 60 en relación con el 61 dispone que la cooperación territorial se regirá por los principios generales de autonomía local, descentralización, eficacia, eficiencia, participación, planificación y calidad. Orientándose a la consecución de los siguientes fines, entre otros:

- Propiciar un modelo territorial acorde con los criterios básicos de desarrollo sostenible y de cohesión económica, social y territorial.
- Mejorar la calidad y la gestión de los servicios y equipamientos públicos, así como de las infraestructuras básicas del territorio considerado en su conjunto, propiciando la optimización de los recursos.
- Favorecer el desarrollo de proyectos comunes que incrementen la competitividad del ámbito territorial afectado.
- Favorecer unos niveles adecuados de calidad de vida, a través de la protección y gestión conjunta del patrimonio natural, social, histórico y cultural.

La naturaleza del servicio, especialmente por su incidencia en la salud humana y el medio ambiente, hace necesario garantizar su correcta prestación, para lo cual las Administraciones intervinientes a la formalización del presente convenio de acuerdo con las siguientes,

#### **CLÁUSULAS**

##### **PRIMERA.- COMPETENCIA.**

###### **1.1. Competencias municipales:**

El artículo 25.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, tras la entrada en vigor de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, establece que "el municipio ejercerá en todo caso como competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en las siguientes materias:

b) Medio ambiente urbano: en particular (...) gestión de los residuos sólidos urbanos..."

Por su parte, el artículo 26.1 señala que "los municipios deberán prestar, en todo caso, los servicios siguientes:

b) En los municipios con población superior a 5.000 habitantes, (...) tratamiento de residuos."

Por su parte, el artículo 9.6 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía fija que "los municipios andaluces tienen las siguientes competencias propias: 6. Ordenación, gestión, prestación y control de los servicios de recogida y tratamiento de residuos sólidos urbanos o

municipales, así como la planificación, programación y disciplina de la reducción de la producción de residuos urbanos o municipales", considerando éste como un servicio público básico de prestación obligatoria en todos los municipios de Andalucía, a tenor de lo establecido en el artículo 31.2 de la LAULA, puesto en relación con el artículo 92.2 d) del Estatuto de Autonomía para Andalucía.

El artículo 10 de la Ley 5/2010, de 11 de junio de Autonomía Local de Andalucía determina que "para el ejercicio de sus competencias, la prestación de servicios y el desarrollo de iniciativas económicas, los municipios podrán (...) delegar o encomendar el ejercicio de competencias y utilizar cuantas formas de gestión directa o indirecta de servicios permitan las leyes, sin que en ningún caso se vean afectadas ni la titularidad de las competencias ni las garantías de los ciudadanos."

La Ley 22/2011, de 28 de julio, de residuos y suelos contaminados, establece en su artículo 12.5 a) como servicio obligatorio de las Entidades Locales la recogida, el transporte y el tratamiento de los residuos domésticos generados en los hogares, comercios y servicios en la forma en que establezcan sus respectivas ordenanzas en el marco jurídico de lo establecido en esta Ley, de las que en su caso dicten las Comunidades Autónomas y de la normativa sectorial en materia de responsabilidad ampliada del productor. La prestación de este servicio corresponde a los municipios que podrán llevarla a cabo de forma independiente o asociada.

En similares términos se pronuncia el artículo 9 del Reglamento de Residuos de Andalucía, aprobado por Decreto 73/2012, de 20 de Marzo, al establecer como servicio obligatorio de los municipios de recogida, el transporte y el tratamiento de los residuos domésticos generados en los hogares, comercios y servicios.

#### 1.2. Competencias provinciales:

Corresponde a la Diputación Provincial de Granada, como competencia propia, conforme el artículo 36.1 c) la prestación de servicios públicos de carácter supramunicipal y, en su caso, supracomarcial y el fomento o, en su caso, coordinación de la prestación unificada de servicios de los municipios de su respectivo ámbito territorial. En particular, asumirá la prestación de los servicios de tratamiento de residuos en los municipios de menos de 5.000 habitantes, cuando éstos no procedan a su prestación.

Y a tales efectos, según el art. 36.2 b) asegura el acceso de la población de la Provincia al conjunto de los servicios mínimos de competencia municipal y a la mayor eficacia y economía en la prestación de éstos mediante cualesquiera fórmulas de asistencia y cooperación municipal.

El artículo 14 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía expone que *"La provincia prestará los servicios básicos municipales en caso de incapacidad o insuficiencia de un municipio, cuando éste así lo solicite. Corresponderá a la provincia la determinación de la forma de gestión del servicio y las potestades inherentes a su ejercicio."*

El artículo 30 del Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, de 18 de abril de 1986, también regula la competencia de la Diputación para cooperar a la prestación de los servicios mínimos obligatorios mediante la ejecución de obras y la instalación de servicios. Señalando el art. 31 que *"La aportación de los Municipios para el establecimiento de servicios por el sistema de cooperación, se fijará en cada caso con arreglo a su capacidad económica, pudiendo hacerse efectiva con cargo a sus propios ingresos o por créditos de la Diputación provincial. En este último supuesto, y sin perjuicio de cualesquiera obras y garantías, los ingresos que produzca el servicio establecido quedarán afectos preceptivamente al reintegro de los mismos hasta su total extinción."*

#### **SEGUNDA.- OBJETO.**

2.1. Mediante el presente Convenio, el Ayuntamiento de Almuñécar, debido a la incapacidad o insuficiencia de medios para prestar el servicio, delega en la Diputación Provincial de Granada el ejercicio de la competencia para la



prestación del servicio público básico y obligatorio de tratamiento de residuos municipales, que se ejercerá conforme a lo que establezca la normativa sectorial vigente en cada momento, sin perjuicio de la titularidad de la competencia sobre esta materia, que corresponde a la Entidad que la tenga atribuida legalmente.

2.2. Independientemente de la Administración titular de las competencias en tratamiento de residuos las partes coinciden en destacar que el presente Convenio tiene como objetivo la prestación de un servicio de garantía a los ciudadanos y al medio ambiente, mejorar la eficiencia de la gestión pública del servicio público de tratamiento de residuos, facilitar la utilización conjunta de medios e instalaciones y cumplir con la legislación de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera de la Administraciones implicadas.

2.3. La Diputación Provincial de Granada, para el cumplimiento de los objetivos establecidos en el presente convenio, pone a disposición del servicio público las siguientes instalaciones de su propiedad:

- Planta de Tratamiento de Alhendín "ECOCENTRAL".
- Planta de Trasferencia de Vélez de Benaudalla.
- Planta de Trasferencia de Baza.
- Planta de Trasferencia de Huéscar.
- Planta de Trasferencia de Loja.
- Planta de Trasferencia de Cádiar.
- Planta de Trasferencia de Almuñécar.
- Planta de Trasferencia de Guadix.
- Planta de Trasferencia de Alhama de Granada.
- Planta de Trasferencia de Montefrío.
- Planta de Trasferencia de Iznalloz.

### **TERCERA.- OBLIGACIONES Y COMPROMISOS ECONÓMICOS DE LAS PARTES.**

3.1. La Diputación Provincial de Granada, con la finalidad de asegurar la prestación integral y adecuada del servicio de tratamiento de residuos municipales al Ayuntamiento de Almuñécar, pone a su disposición, según se trate, las instalaciones de su propiedad arriba indicadas y garantiza la prestación del servicio según los términos establecidos en el contrato de gestión de servicio público.

3.2. El Ayuntamiento de Almuñécar, contribuirá a sufragar el coste del servicio, en función de los residuos tratados procedentes de la recogida municipal de su término municipal, sin que en ningún caso el importe a abonar resulte superior al coste del servicio efectivamente prestado al Ayuntamiento.

3.3. La Diputación Provincial de Granada, a través del Servicio Provincial de Tratamiento de Residuos Municipales, facilitará el estudio de costes como referencia para el cálculo de las cuotas de la tasa, en su caso, a aprobar por el Ayuntamiento, sin perjuicio de que el Ayuntamiento apruebe la que estime oportuna tomando como base el citado coste del servicio.

3.4. En cualquier caso e independientemente de su origen, el ayuntamiento de Almuñécar, se obliga a consignar en su presupuesto anual la cantidad suficiente para atender las obligaciones económicas derivadas del presente Convenio.

3.5. Para el supuesto de que se realice la recogida de residuos municipales de forma agrupada con otras entidades y no pueda determinarse individualmente la cantidad de residuos trasladada a las instalaciones de la Diputación Provincial de Granada, el Ayuntamiento de Almuñécar acepta como el criterio objetivo para la distribución y asignación de producción de residuos y cálculo del importe a abonar el de población, según el último censo aprobado por el I.N.E. No obstante, podrá arbitrarse otro criterio objetivo a propuesta unánime de los municipios afectados.

3.6. La Diputación Provincial repercutirá al Ayuntamiento de Almuñécar el coste del servicio de tratamiento prestado en función de los residuos tratados procedentes de la recogida municipal. Si este servicio estuviera financiado por una tasa, será a la Diputación Provincial de Granada a quien vaya destinada la tasa para la financiación del servicio, sin menoscabo de la obligación de pago, a cargo del Ayuntamiento, de la integridad del coste del servicio que le corresponde.

3.7. El Ayuntamiento de Almuñécar transferirá a la Diputación Provincial de Granada antes del 30 de junio de cada año el importe que resulte en concepto de liquidación definitiva (resultado de multiplicar las toneladas métricas de residuos municipales tratados al municipio del año anterior, por el coste de tratamiento de cada tonelada métrica del año anterior), practicándose una liquidación complementaria durante el primer trimestre del año siguiente una vez se conozca la cantidad exacta de residuos tratados y el precio de tratamiento anual. El saldo que arroje la liquidación complementaria, incrementará o reducirá, en su caso, la liquidación definitiva del periodo siguiente. En caso de incumplimiento de esta obligación en más de un mes a partir de la fecha indicada, el Ayuntamiento asumirá el interés de demora devengado por el retraso en el cumplimiento de la obligación en los términos previstos en la legislación sobre medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

3.8. Al objeto de asegurar el pago de la liquidación definitiva a que se refiere el punto anterior, la Diputación Provincial de Granada facilitará al Ayuntamiento de Almuñécar, un anticipo sin coste financiero, que podrá solicitarse al Servicio Provincial Tributario, hasta el importe total de la liquidación definitiva, con cargo a la recaudación de recursos de derecho público que tenga delegada el Ayuntamiento en el Servicio, siempre que el importe de dicha recaudación cubra el del anticipo en el año de que se trate.

3.9. Para el supuesto de que el Ayuntamiento no tenga delegado en el Servicio Provincial Tributario de la Diputación Provincial de Granada la recaudación de recursos de derecho público, podrá solicitar análogo anticipo si delega en el Servicio Provincial Tributario la recaudación de la Tasa municipal por el tratamiento de residuos que establezca, por un importe de hasta el 70% del cargo (lista cobratoria de la correspondiente tasa) entregado al Servicio para su recaudación en periodo voluntario, siempre que éste sea igual o superior al importe de la liquidación definitiva.

3.10. Igualmente, el Ayuntamiento de Almuñécar, autoriza irrevocable y expresamente a la Diputación Provincial de Granada a solicitara retenciones en las transferencias que le correspondan de otras administraciones en aplicación de su sistema de financiación. Igualmente, autoriza de modo expreso a la Diputación Provincial de Granada para que compense los créditos que pudieran existir en esa cantidad a favor del Ayuntamiento, con la deuda generada por el tratamiento de los residuos sólidos. Esta solicitud se cursará una vez incumplido el plazo de pago establecido anteriormente, previa audiencia al Ayuntamiento y, en su caso, mediante el procedimiento descrito en el artículo 87 de la Ley 5/2010, de 11 de junio de Autonomía Local de Andalucía.

#### **CUARTA.- RÉGIMEN OPERATIVO.-**

4.1. La Diputación Provincial de Granada en ejercicio de la competencia delegada asume la prestación del servicio de tratamiento de los residuos municipales trasladados a las instalaciones de su propiedad por el Ayuntamiento de Almuñécar, siendo responsable de realizar el tratamiento y eliminación de los residuos desde el momento en que les son entregados en sus instalaciones.

4.2. No obstante lo anterior, si el Ayuntamiento de Almuñécar, incumple su obligación de financiar el servicio conforme a la cláusula tercera del presente Convenio, superando el plazo para el abono a la Diputación Provincial de la liquidación definitiva (30 de junio de cada año), el presente Convenio quedará sin efecto, dejando la Diputación de prestarle el servicio de tratamiento de residuos, revocándose la delegación y recuperando el Ayuntamiento el ejercicio de la competencia delegada, siendo en este caso el Ayuntamiento el único responsable del cumplimiento de sus obligaciones como titular de la competencia, así como de las infracciones legales que contravengan la obligación.

4.3. En este supuesto, hasta tanto no se acredite, en su caso, la incapacidad o insuficiencia de medios del Ayuntamiento para prestar el servicio, previo requerimiento que culmine el procedimiento de sustitución previsto en el artículo 14 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, se acredite el abono de las cantidades adeudadas por tratamiento de residuos y se garantice el abono del coste del servicio a la Diputación Provincial de Granada, o se delegue expresamente por el Ayuntamiento en la Diputación Provincial la facultara de recaudar la correspondiente tasa, ésta impedirá el

acceso de los residuos municipales a las instalaciones propiedad de la Diputación.

4.4. En este caso, la Diputación Provincial de Granada, comunicará a las Administraciones competentes el ejercicio de las competencias por parte del Ayuntamiento.

4.5. Igualmente, la Diputación Provincial de Granada ejercerá las acciones de repetición oportunas cuando asuma costes derivados de incumplimientos del Ayuntamiento, en virtud de disposiciones legales o contractuales.

#### **QUINTA.- ÓRGANO DE SEGUIMIENTO.**

Se establece como órgano de seguimiento de la ejecución del contenido del presente Convenio, el consejo de Alcaldes creado en el seno de la Diputación Provincial de Granada, a quien corresponde velar por el cumplimiento de los compromisos asumidos por las partes, proponer las medidas de adaptación que convengan a su mejor funcionamiento, rendimiento y medidas a adoptar.

Corresponde igualmente a ese Consejo de Alcaldes informar los problemas de interpretación y cumplimiento que puedan plantearse respecto del presente Convenio.

Los informes emitidos por el Consejo de Alcaldes tendrán carácter facultativo y no vinculante.

#### **SEXTA.- MODIFICACIÓN DEL CONVENIO.**

El presente Convenio podrá ser revisado y modificado por mutuo acuerdo de las partes para mejorar la funcionalidad y garantizar el mejor desarrollo del servicio durante su vigencia.

#### **SEPTIMA.- PLAZO DE VIGENCIA DEL CONVENIO.**

El presente Convenio tendrá una duración de cuatro años, pudiendo prorrogarse automáticamente por iguales periodos, salvo denuncia expresa y por escrito notificada fehacientemente con antelación de tres meses a la fecha de su cumplimiento.

En caso de denuncia por el Ayuntamiento a la prórroga del Convenio con saldo deudor por la prestación del servicio, el mismo extenderá su eficacia a los solos efectos de realizar las operaciones financieras entre las partes para la correspondiente liquidación de la deuda, sin perjuicio de las acciones que legalmente resulten procedentes.

#### **OCTAVA.- CAUSAS DE EXTINCIÓN.**

Serán causas de extinción del presente convenio:

El mutuo acuerdo de las partes.

El incumplimiento de alguna de las estipulaciones del presente Convenio imputable a cualquiera de las partes.

El incumplimiento de las obligaciones económicas del Ayuntamiento.

#### **NOVENA.- JURISDICCIÓN COMPETENTE.**

Para resolver los litigios que pudieran surgir sobre su interpretación, cumplimiento, extinción, resolución y efectos será competentes los Tribunales de orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

La delegación de competencias a que se contrae el presente documento entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el BOP, previa aprobación del presente modelo por el Pleno de la Diputación, siendo ésta la encargada de efectuar la misma.

#### **DISPOSICIÓN TRANSITORIA.**

El canon por el coste del servicio para el ejercicio de 2016 para el Ayuntamiento de Almuñécar será de 511.028,19 €.

El Presidente Diputación de Granada. La Alcaldesa del Ayuntamiento.

**La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los asistentes, acordó:**

Primero.- Aprobar el Convenio de referencia, facultándose a la Alcaldía para su firma.

Segundo.- Dar cuenta al Ayuntamiento Pleno para su ratificación.,

**El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de sus componentes, acordó:**

Ratificar el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de referencia.

**4º.- Rectificación de Saldos de Obligaciones Reconocidas. A01/2015.-** Se da cuenta del Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda de fecha 25.01.2016, siguiente: Considerando que con fecha 4 de diciembre de 2015 se emitió Informe de Intervención sobre la legislación aplicable, así como del procedimiento a seguir, en relación a la Providencia de la Alcaldía de fecha 2 de diciembre de 2015, con respecto a la tramitación del expediente de rectificación inicial del saldo de obligaciones reconocidas nº A01/2015, por error y/o prescripción.

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por doce votos a favor de los concejales de los Grupos Popular, Más Almuñécar-La Herradura, Izquierda Unida y Dª Eva Gaitán, y nueve abstenciones de los concejales de los grupos Andalucista y Socialista, acordó:**

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente la anulación de obligaciones contraídas por error y/o prescripción así como posterior rectificación de saldo de los asientos contables, **correspondientes al periodo de 1987 a 2010, por un importe total de 449.274,01.-euros**, según se recoge en el Anexos 1 del expediente A01/2015.

**SEGUNDO.** Someter a información pública el presente acuerdo mediante edicto insertado en el Boletín de la Provincia, para que en el plazo de quince días los acreedores afectados por él puedan hacer valer su derecho.

En el expresado Edicto habrá de figurar la relación de las obligaciones que se vean afectada por el respectivo expediente.

**TERCERO.** Si en el plazo antes indicado no se presenta reclamación alguna el acuerdo inicial quedará elevado a definitivo sin necesidad de nuevo acuerdo plenario ni publicación.

**5º.- Rectificación de Saldos de Obligaciones Reconocidas. A02/2015.-** Se da cuenta del Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda de fecha 25.01.2016, siguiente: Considerando que con fecha 4 de diciembre de 2015 se emitió Informe de Intervención sobre la legislación aplicable, así como del procedimiento a seguir, en relación a la Providencia de la Alcaldía de fecha 2 de diciembre de 2015, con respecto a la tramitación del expediente de rectificación inicial del saldo de obligaciones reconocidas nº A02/2015, por error, prescripción y otros motivos.

**Sr. Secretario General:**

"Mis disculpas por el error porque me he saltado un punto, sin quererlo. El Expediente A2/2015 fue adoptado con los votos a favor de los Grupos Popular y Más Almuñécar- La Herradura, y la abstención del Partido Andalucista, El Partido Socialista y del Grupo Municipal de IU."

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por doce votos a favor de los concejales de los Grupos Popular, Más Almuñécar-La Herradura, Izquierda Unida y Dª Eva Gaitán, y nueve abstenciones de los concejales de los grupos Andalucista y Socialista, acordó:**

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente la anulación de obligaciones contraídas por error, prescripción y finalización de las obligaciones económicas derivadas del Convenio firmado por la Junta de Andalucía, así como posterior rectificación de saldo de los asientos contables, **correspondientes al periodo de 1987 a 2010, por**

**un importe total de 780.846,77.-euros**, según se recoge en el Anexos 1 del expediente A02/2015.

**SEGUNDO.** Someter a información pública el presente acuerdo mediante edicto insertado en el Boletín de la Provincia, para que en el plazo de quince días los acreedores afectados por él puedan hacer valer su derecho.

En el expresado Edicto habrá de figurar la relación de las obligaciones que se vean afectada por el respectivo expediente.

**TERCERO.** Si en el plazo antes indicado no se presenta reclamación alguna el acuerdo inicial quedará elevado a definitivo sin necesidad de nuevo acuerdo plenario ni publicación.

**6º.- Reconocimiento Extrajudicial A01/2016.-** Se da cuenta del Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda de fecha 25.01.2016, siguiente:

"Se da cuenta en el anexo a la propuesta, la relación de gastos que se presentan para su aprobación para atender a gastos que fueron ejecutados sin conforme y/o consignación presupuestaria, durante los ejercicios anteriores y del corriente cuya imputación no causará perjuicio ni limitación alguna a las atenciones del ejercicio actual.

Ante la falta de conforme y/o consignación presupuestaria en los ejercicios en los que se prestaron los servicios y suministros, pero ante hechos consumados y para evitar un enriquecimiento injusto de este Ayuntamiento, por suministros y servicios efectivamente prestados según la conformidad dada por los Servicios correspondientes, se debe proceder al reconocimiento extrajudicial de dicho gasto, cuya aprobación corresponde al Pleno, de conformidad con el artículo 60.1 y 2, del Real Decreto 500/90, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI de la Ley 39/88, de 28 de diciembre reguladora de las Haciendas Locales (derogada por el RDL 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales).

Esta Comisión Informativa, de conformidad con el art. 123 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, emite el siguiente DICTAMEN:

Visto el informe de la Interventora accidental, de fecha 19 de enero de 2016 en relación a la disposición y aprobación de las mismas y existiendo crédito adecuado y suficiente según documento contable adjunto, y constada la prestación de los servicios y suministros por los CONFORMES de los responsables de los departamentos.

Visto el artículo 60.2 del Real Decreto 500/90, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por doce votos a favor de los concejales de los Grupos Popular, Más Almuñécar-La Herradura, Izquierda Unida y Dª Eva Gaitán, y nueve abstenciones de los concejales de los grupos Andalucista y Socialista, acordó:**

Reconocer extrajudicialmente los gastos correspondientes a las facturas recogidas en el listado adjunto por importe global de 48.265,33€.

#### **Control y fiscalización de la acción de gobierno.-**

**7º.- Resoluciones de la Alcaldía.-** Se da cuenta de Resoluciones dictadas por la Alcaldía en el ejercicio de sus competencias, núm. 3224 de 24.11.2015 a la núm. 246 de 25.01.2016, de lo que se da por enterado el Ayuntamiento Pleno.

**8º.- Moción del PP sobre subvenciones en materia de turismo.-** Se da cuenta

del Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, referente a moción del Concejal de Turismo y Comercio del Grupo Municipal del Partido Popular de Almuñécar-La Herradura en materia de turismo, siguiente:

#### **"SUBVENCIONES PARA EQUIPAMIENTOS DE PLAYA**

La Consejería de Turismo y Deporte, dentro del marco de las competencias atribuidas a la Comunidad Autónoma por el Estatuto de Autonomía para Andalucía, tiene las relativas al turismo, ejerciendo estas competencias mediante la planificación, la ordenación, la promoción y el desarrollo de dichas materias.

En el ejercicio de las competencias en materia de turismo, la Consejería venía desarrollando el marco legal necesario para promocionar, incentivar y apoyar el turismo andaluz mediante la aprobación de las distintas bases reguladoras de concesión de subvenciones, tanto en el ámbito privado como el público.

La última convocatoria de subvenciones vino regulada por la Orden, de 12 de noviembre 2009, por la que se establecen la concesión en materia de turismo. Siendo las modalidades que a continuación se exponen. Modalidad 3. (PLY/PPY): Actuaciones integrales que fomenten el uso sostenible de las playas; Modalidad 5 (SCT): Implantación de sistemas de calidad de las playas andaluzas.

Desde entonces esta Consejería se ha olvidado literalmente de las necesidades de los ayuntamientos en materia de equipamiento de playas, abandonando el ejercicio de sus competencias en apoyo en esta materia. Ya han pasado más de cinco años desde la última convocatoria y las necesidades de renovación de equipamiento en las playas es más que necesario.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular propone a este Pleno para su aprobación los siguientes **ACUERDOS**:

**PRIMERO:** Instar a la Consejería de Turismo y Deporte de la Junta de Andalucía a que retome las líneas de subvenciones en materia de Turismo en las modalidades de equipamiento de playa e implantación y mantenimiento de sistemas de calidad en Playas.

**SEGUNDO:** Dar traslado de los acuerdos a la Federación Andaluza de Municipios y Territorios.

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad de todos sus componentes, acordó:**

**PRIMERO:** Instar a la Consejería de Turismo y Deporte de la Junta de Andalucía a que retome las líneas de subvenciones en materia de Turismo en las modalidades de equipamiento de playa e implantación y mantenimiento de sistemas de calidad en Playas.

**SEGUNDO:** Dar traslado de los acuerdos a la Federación Andaluza de Municipios y Territorios.

#### **9º.- Moción del PP sobre denominación de Calle con nombre de Dr. [REDACTED]**

**[REDACTED].-** Se da cuenta del Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2015, referente a moción del Portavoz del Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular de Almuñécar-La Herradura para denominación a una calle en La Herradura con el nombre de [REDACTED], siguiente:

"[REDACTED] nació en Viveiro, provincia de Lugo, Galicia. Termina sus estudios en medicina en la Universidad de Granada en 1951 y en 1954 obtiene el grado de doctor en Medicina y Cirugía con la calificación de Premio Extraordinario. Realiza estudios de especialización en Anestesia y Reanimación entre 1958 y 1959 en la Universidad de Copenhague, Dinamarca.

Obtiene la plaza de Anestesta en el Hospital de San Juan de Dios, en Granada, en 1960, obteniendo posteriormente, en 1962, la plaza de Jefe de Servicio de Hematología en el Hospital Virgen de las Nieves de Granada.

Visita con su familia por primera vez La Herradura, en 1960, e inmediatamente se enamora del lugar. Entonces la carretera nacional de la Costa granadina era muy sinuosa entre Almuñécar y La Herradura, y todavía eran pocos granadinos que visitaban la Bahía con asiduidad.



Promueve la construcción de un pequeño cortijillo, como residencia veraniega para su familia, en lo alto de la colina en que se asienta el pueblo de La Herradura, mirando a la Bahía, que se inaugura en 1968. Su mujer y sus hijos pasan las vacaciones de verano completas en el pueblo, mientras él baja y sube los fines de semana y la familia se integra completamente en el pueblo. Más tarde su hijo mayor se casará con una chica de La Herradura.

En su casa de La Herradura instala un mástil de 4 metros de alto y lo primero que hace cuando llega cada vez, sea para pasar un mes o un fin de semana, es izar la bandera de España, para hacer saber a todo el mundo en el pueblo que estaba a su disposición. De manera siempre desinteresada, [REDACTED], como pronto será conocido en el pueblo, pasaba consulta a los enfermos y convalecientes que lo desearan.

Las conversaciones de seguimiento de la salud de sus pacientes, en la casa o en cualquier punto del pueblo en que se los encontrara, se prolongarán indefinidamente a lo largo de los años, y así hoy [REDACTED] tiene un conocimiento de la biografía familiar y profesional de centenares de herradureños, mayormente entre los mayores de 20 años.

Durante décadas, [REDACTED] ha recibido en la puerta del Gran Hospital de Granada a cualquiera ciudadano o ciudadana de La Herradura convocado por el sistema público de salud, lo ha acompañado a la presencia de su médico, lo ha presentado como su amigo personal y lo ha visitado diariamente, o casi, durante todo el tiempo en que el paciente permaneciera ingresado.

De ser necesaria una intervención quirúrgica, [REDACTED] procuraría siempre ser el anestesista de turno, o estar presente, o conocer de primera mano la justificación y luego, siempre en concierto con el especialista, explicaría al paciente la operación y su pronóstico.

El hecho de ser Hematólogo, especialista en sangre, y la generosidad con que ha dado la suya propia en momentos de crisis, es una razón para explicar cómo un hombre puede llegar a ser tan querido por todo el mundo. Pasear con él por Granada o por La Herradura, puede llegar a ser molesto, porque es imposible que no interrumpen a cada paso la conversación para saludar a un viandante.

En 1970, [REDACTED] organiza a sus expensas la primera Travesía a Nado de la Bahía de La Herradura, que se celebrará luego durante décadas. Se daba la circunstancia que además de organizar la prueba, participaba en ella, y casi siempre la ganaba, en su segmento de edad, cosa que no extraña, porque se trata del vigente campeón de Europa en la categoría de mayores de 85 años.

[REDACTED] es cofundador de la Asociación de Amigos de La Herradura, una de las más activas asociaciones cívicas de la localidad, fue su primer presidente.

Por todo ello, desde este Grupo Municipal Popular, eleva al Pleno Municipal PROPUESTA en el siguiente sentido:

Denominar la Calle que se adjunta en el plano, que en la actualidad no posee ninguna denominación como, **CALLE [REDACTED]**.

**Sra. Alcaldesa:**

"¿Intervenciones?. Señor Tejero"

**Sr. Tejero, IU:**

"Buenas tardes, solamente dejar clara nuestra postura. Habíamos hecha pública una nota, diciendo que nos íbamos a ausentar en este punto. Y tengo que informar que el Equipo de Gobierno ha sacado hoy una nota de prensa, retomando un acuerdo anterior de otra plaza, de la de Nelson Mandela que parece ser, y esperemos que sea así, que se va a poner el veintiocho de febrero. Por tanto, nos vamos a quedar en el punto. No sé si ha sido olvido, o dejación... en fin, pero creemos que está bien rectificar y, solamente, dar las gracias".

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por diecinueve votos a favor de los concejales de los grupos Popular, Andalucista, Socialista, Izquierda Unida y D<sup>a</sup> Eva Gaitán, y dos abstenciones de los concejales del grupo Más-Almuñécar-La Herradura, acordó:**

Denominar la Calle que se adjunta en el plano, que en la actualidad no posee ninguna denominación como, **CALLE [REDACTED]**.

**10º.- Moción PSOE sobre el Mercado Municipal.-** Se da cuenta del Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, referente a Moción del

PSOE presentada por su Portavoz Adjunto D. Pablo Ruiz Díaz, referente al Mercado Municipal, siguiente:

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Durante la pasada legislatura, uno de los temas que cobró más importancia en el ámbito de nuestro municipio fue la situación del Mercado Municipal de Almuñécar.

En noviembre de 2012, se procedió al cierre del parking existente bajo el Mercado, ocasionando una falta importante de aparcamiento en la zona. En consecuencia, se redujo notablemente el número de clientes del Mercado Municipal, provocando un descenso de ventas, obligando a algunos de los concesionarios a cerrar su puesto. Del mismo modo, se ha producido una pérdida considerable del valor de los comercios de la zona.

La falta de soluciones por parte del Equipo de Gobierno Municipal, ha llevado a una complicada situación a todas las personas y familias que tienen su puesto de trabajo en el Mercado o área colindante, que sienten que su futuro está en el aire.

A todo esto, hay que sumar la Sentencia del 18 de diciembre de 2015, dictada por la Sra. Magistrada Dña. [REDACTED], Magistrada-Juez de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, provincia de Granada, adscrito a los Juzgados de lo Contencioso Administrativo de Granada, por la que se declara la NULIDAD DE PLENO DERECHO de los actos administrativos impugnados por la empresa concesionaria del Parking [REDACTED], de conformidad con lo establecido en el art. 62.1 e) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, considerándose que este Ayuntamiento dictó los actos administrativos prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido y en la que, dicha Magistrada, ordena retrotraer las actuaciones al momento de la presentación de la solicitud por la recurrente, en 12 de abril de 2013

En definitiva, en lo que a actuaciones administrativas se refiere, "volvemos a la casilla de salida", con el grave perjuicio que esto supone para la situación del Mercado Municipal. Las instalaciones están sufriendo el abandono por parte del equipo de gobierno, los concesionarios están sufriendo robos por la falta de seguridad, disminuyen las ventas, al no poder aparcar los ciudadanos en lugares cercanos y los concesionarios de los puestos se encuentran en una grave situación de inseguridad, en la que no se les garantiza su futuro, mientras ven un Mercado agonizante que se deteriora, día tras día.

Desde este Grupo Municipal entendemos que urge, sin más dilaciones, buscar una solución eficaz y satisfactoria a este problema. Este es uno de los grandes retos que como municipio tenemos por delante.

Nuestra postura siempre ha sido la misma. Primero, negociar con la empresa adjudicataria del parking la rehabilitación para así evitar un procedimiento judicial que atrase la llegada de una solución y así conseguir que el parking se reabra. Segundo, rehabilitar el Mercado y todo su entorno con cargo a la partida de Mancomunidad. Así se votó en el pleno de septiembre 2014 y hasta la fecha, nada al respecto ha llevado a cabo el Equipo de Gobierno.

Tras la sentencia de 18 de diciembre de 2015, el panorama administrativo ha cambiado.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista solicita al Pleno:

#### PROPUESTA DE ACUERDO

La inmediata y urgente solución a este conflicto entre el Ayuntamiento de Almuñécar y la Empresa [REDACTED], solicitando una Entidad de

arbitraje y mediación que haga posible llegar a un acuerdo, satisfactorio para las dos partes y sobre todo, para los concesionarios de los puestos del Mercado Municipal y los vecinos y vecinas de Almuñécar.

Seguidamente se da cuenta de Enmienda presentada por el Grupo Municipal Andalucista, siguiente:

#### **ANTECEDENTES:**

El pleno del Ayuntamiento, en sesión celebrada el 11 de febrero de 2014, se pronunció a favor de la rehabilitación del mercado municipal de Almuñécar, destinando a tal finalidad la financiación proveniente del recargo en los recibos de agua denominado "canon de uso de infraestructuras", tras la realización de un peritaje externo que permitiera alcanzar un acuerdo consensuado con la empresa concesionaria del aparcamiento, [REDACTED], reanudar las obras paralizadas y reabrir el aparcamiento.

Esta propuesta, a pesar de haber recibido los votos de los once concejales de los grupos de PSOE y del entonces Convergencia Andaluza, que constituían la mayoría absoluta de la corporación municipal, figura en el acta del pleno como rechazada, motivo por el que la mencionada acta no fue aprobada en el pleno celebrado el día 13 de mayo de 2014.

Desoyendo la voluntad mayoritaria expresada por el pleno municipal, el gobierno del PP ha reiterado su decisión de clausurar el mercado en el próximo mes de abril y trasladar a los concesionarios a unacarpa provisional.

En ningún caso el gobierno municipal ha despejado las graves incertidumbres que se ciernen sobre el futuro de los concesionarios de los puestos del mercado y sobre los negocios de comercio y hostelería de su área de influencia.

No se ha dado ninguna respuesta mínimamente coherente a cuestiones que son claves para adoptar una decisión seria y eficaz:

-¿Cómo se va a solventar el contencioso con la empresa concesionaria del aparcamiento, que reclama al Ayuntamiento una indemnización millonaria por el recinto de las instalaciones cuando la sentencia del Juzgado de lo contencioso administrativo obliga a retrotraer el expediente a su inicio?

-¿Quién va a pagar las indemnizaciones que les corresponden a los concesionarios de los puestos del Mercado de los daños causados por el recinto del aparcamiento?

-¿Se ha previsto indemnizar a los concesionarios de los puestos por las inversiones que han hecho para mejorar los mismos y, en su caso, quién las abonará?

-¿No es más bien cierto que no existe un solo euro presupuestado para la demolición y construcción de un nuevo mercado, ni en los presupuestos del Ayuntamiento, ni en los de la Junta de Andalucía, ni en los de la Administración General del Estado, y tampoco existe subvención alguna aprobada por la Unión Europea?

-¿Es creíble que una empresa privada pueda estar interesada en demoler y construir un nuevo edificio similar al existente, con un valor real que supera los diez millones de euros, amortizando la inversión y obteniendo un mínimo margen de beneficios, con los ingresos provenientes de la explotación del aparcamiento?

-¿Si después de esta serie de despropósitos no se consigue adjudicar la concesión, qué haremos con las ruinas resultantes convertidas en un foco de insalubridad?

- ¿Se han cuantificado las pérdidas que provocará la demolición del mercado y su incierto futuro en los negocios de hostelería y comercio de toda su área de influencia?

-¿No serán las cadenas comerciales instaladas actualmente en la ciudad las grandes beneficiarias de la pérdida de clientes que conlleva toda esta operación?

-¿Cuántos concesionarios de los puestos del mercado, ya duramente castigados por el cierre del aparcamiento, podrán sobrevivir en una carpa provisional?

Están pues plenamente vigentes la exposición de motivos y la propuesta de acuerdo que sometimos a consideración del mencionado pleno de 11 de febrero de 2014:

#### **EXPOSICION DE MOTIVOS:**

Los concesionarios del mercado municipal, junto con los comerciantes de su entorno, están sufriendo las consecuencias del cierre de su aparcamiento desde noviembre de 2012.

Es más que evidente la inactividad del gobierno municipal permitiendo la paralización de las obras adjudicadas a la empresa [REDACTED] desde septiembre de 2011, el precipitado e injustificado precinto de la totalidad del aparcamiento cuando había amplias zonas sin afección alguna y, posteriormente, su incapacidad para encontrar una solución eficaz que permitiera reabrir el aparcamiento y devolver la normalidad al mercado y a su entorno comercial.

Después del fallido intento de convencer a los concesionarios del mercado de que la solución pasaba por su derribo, permitiendo de paso la ubicación de una gran superficie comercial, el gobierno municipal, haciendo caso omiso a la advertencia que les realizamos de que estaban "metiéndose en un berenjenal", inició el trámite de rescate de la concesión del aparcamiento.

Desoyendo las reiteradas propuestas del concesionario del aparcamiento para alcanzar un acuerdo razonable y equilibrado que permitiese la reanudación inmediata de las obras y la reapertura del aparcamiento, aprobaron ustedes en el pleno un expediente plagado de irregularidades en el fondo y la forma que, como era de esperar, ha sido rechazado por el Consejo Consultivo de Andalucía de forma rotunda.

Es más, hace unos días hemos conocido la sentencia de fecha 18 de diciembre de 2015 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Granada, adscrito al Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, declarando la nulidad de pleno derecho de los actos administrativos impugnados por la empresa concesionaria del parking, [REDACTED], de conformidad con lo establecido en el art. 62.1 e) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, considerando que el Ayuntamiento dictó los actos administrativos prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido, por lo que el Juzgado ordena, en su sentencia, retrotraer las actuaciones al momento de la presentación de la solicitud por la parte recurrente, el día 12 de abril de 2013.

Tras cuarenta meses con el aparcamiento cerrado y el mercado en franco declive, nuevamente persisten en transitar un camino equivocado que sólo nos lleva a retrasar indefinidamente la adopción de medidas eficaces para rehabilitar y reabrir el aparcamiento.

Ante este escenario, debemos de hacer una vez más un llamamiento a la responsabilidad al gobierno municipal para que deje de obstinarse en seguir un camino que sólo va a conseguir, en el mejor de los casos, retrasar aún más la reapertura del aparcamiento, que permita poner fin a la agonía de los concesionarios y comerciantes; un camino que lo más probable es que lleve a convertir el mercado en un inmenso "hoyo".

Como alternativa, desde la premisa de que "más vale un mal acuerdo que un buen pleito" y ante la falta de voluntad o capacidad del gobierno municipal para alcanzar una solución equitativa y razonable con la empresa concesionaria del aparcamiento, entendemos que se debe encargar un dictamen a un técnico designado por el Colegio de Arquitectos y otro por el Colegio de Economistas, que sirvan de base para alcanzar un acuerdo entre el Ayuntamiento y la empresa concesionaria.

Por todo ello, desde el grupo municipal Andalucista elevamos al Pleno la siguiente

#### **PROPUESTA DE ACUERDO:**

**1º.-** Requerir a la empresa concesionaria para que en el plazo improrrogable de cinco días, se manifieste sobre la procedencia de encargar un dictamen a un técnico designado por el Colegio de Arquitectos y otro por el Colegio de Economistas, que sirva de base para un acuerdo entre el Ayuntamiento y la empresa concesionaria.

**2º.-** Una vez aceptado por la empresa concesionaria la realización del dictamen anteriormente citado, proceder a solicitar la designación de un técnico al Colegio de Arquitectos y otro al Colegio de Abogados para que en el plazo de 30 días emitan dicho dictamen; dictamen que comprenda los aspectos técnicos y económicos actualmente en litigio entre el Ayuntamiento y la empresa concesionaria.

**3º.-** Realizado dicho dictamen, instar al gobierno municipal para alcanzar un acuerdo negociado con la empresa concesionaria que permita la reanudación inmediata de las obras adjudicadas y de todas las obras complementarias necesarias para la reapertura del aparcamiento a la mayor urgencia.

**4º.-** Rechazar el anunciado cierre del mercado municipal en abril, manteniendo las instalaciones en pleno funcionamiento y en las condiciones de ornato y salubridad que merecen tanto concesionarios como clientes.

#### **Sr. Tejero, Concejal de IU:**

"Mi intervención, tanto para la Moción como para la Enmienda, desde IU ya nos hemos manifestado en varias ocasiones con respecto a esta cuestión, aquí en el Pleno. Quiero recordar que a parte de la consideración de la chapuza que se hizo de mercado y de las obras que se adjudicaron posteriormente, que además de tener parte del mercado levantado durante un tiempo, sirvieron de poco porque no resolvieron los problemas que había. Entendemos, que hasta ahora los técnicos municipales, son los que habían puesto el criterio de defensa de los intereses del Municipio, por tanto, no compartimos con ninguno de los dos documentos que tengan que ser técnicos del Colegio de Arquitectos, del Colegio de Arquitectos, del Colegio de no sé quién, porque parece que son independientes. Digo, parece. Por lo que no entendemos que los informes tengan que hacerlos técnicos que no dependan del Ayuntamiento porque por los intereses municipales deben de velar los técnicos municipales.

En otro orden de cosas, la situación en la que estamos ahora mismo, después de la Sentencia que hemos conocido, viene derivada porque en un primer momento, en su día, para la resolución del contrato con [REDACTED] se remitió la documentación del expediente al Consejo Consultivo. El Consejo Consultivo dijo que había que enmendar alguna documentación que no se había mandado en condiciones. Y en ese segundo Pleno, el Partido Socialista cambió de criterio y votó en contra. Si no, este tema estaría ya resuelto. Sí compartimos de los dos documentos, el retraso que llevamos con la cuestión del Mercado, que no sé cómo sigue todavía en pie.

Quiero decir que este tema tenía que estar ya resuelto, desde hace mucho tiempo. Siempre nos hemos manifestado por la cuestión técnica y siempre lo que nos han dicho los técnicos es que por un precio aproximado no tiene arreglo lo que hay. Y que la única cabida era la demolición y hacer un mercado nuevo. También, hacer referencia, que entendemos que [REDACTED] había manifestado que renunciaba a la explotación del parking. Parece, que está en fase de concurso.

Y, además, no llegamos a entender, porque para que haya una negociación tiene que haber interés de las dos partes. Ya en su día se intentó una negociación que no llegó a ningún término. No sé en qué diferencia de cientos de miles de euros, pero no se llegó a ningún término; y, evidentemente, [REDACTED] hace valer sus derechos y se va al Contencioso, porque así lo ha estimado oportuno.

Sí, consideramos, y así se lo hemos hecho saber al Equipo de Gobierno en alguna ocasión, que ya el mercado, desde hace muchos años, antes del 96, estaba el mercado antiguo del Pueblo y se cambió de sitio. Si el problema había sido hasta ahora la situación del Contrato de explotación del parking, se podía haber cambiado definitivamente, el mercado a otro sitio, sin tener en cuenta el paso transitorio que tiene el tema del traslado a una carpa. Y, sí, quiero decir, que no se puede jugar más con la gente del mercado. Haya obras de remodelación o haya demolición, los puestos tienen que salir del mercado. Además, no sé por qué siempre se habla de los concesionarios de los puestos. El mercado es del Municipio. Y a los que tendrán que convencernos, el Equipo de Gobierno, es a los representantes del Municipio y a la mayoría de la población. Allí hay unos concesionarios que se buscan la vida, trabajan allí, y, evidentemente, todos queremos lo mejor para ellos.

Nosotros vamos a proponer que se haga algún pleno específico con este tema, porque esto ya colea muchísimo, y hay que buscar una solución definitiva. Y, evidentemente, el Equipo de Gobierno nos tendrá que contar todo el tema de presupuestos, ideas, etc... Solamente, reiterar, que vamos a votar en contra tanto de la Moción como de la Enmienda".

**Sra. Alcaldesa- Presidenta:**

"¿Más intervenciones? Señor García Alabarce".

**Sr. Sergio García Alabarce. PSOE:**

"Buenas tardes a tod@s. Quiero empezar diciendo que en el debate de investidura, uno de los temas que traté como prioritario para nuestro Grupo, y que creíamos prioritario, también, para el Municipio y, fundamentalmente, para el sector comercial y para la zona de alrededor del mercado, era resolver la problemática del mercado de una vez. Y decía, en aquel momento, que no más allá de este año, del 2016, teníamos que entre todos encontrar una solución definitiva para resolver este problema.

Podríamos hacer, y lo voy a hacer, un relato de la gestión que durante la anterior legislatura ustedes han hecho sobre la gestión de este problema, para entender cómo y por qué estamos en este punto y en este momento. Nuestra postura, revisando las actas de los plenos de la legislatura anterior, donde se trató este tema, siempre hemos mantenido la postura que era mejor llegar a un acuerdo con la Concesionaria, antes que meternos en el camino de los pleitos que todo el mundo sabe que a la larga cuesta más tiempo y más dinero. Y el tiempo y la sentencia que hemos conocido de fecha 18 de diciembre han venido a darnos la razón. Es la postura que hemos mantenido en la anterior legislatura de intentar siempre, buscar la vía del dialogo antes de meternos en una vía de conflicto.

Y la sentencia pone de relieve que la gestión que ustedes han realizado durante estos tres años en el tema del mercado, ha sido una simple y llana chapuza. Y esto no es discutible, porque lo dice la propia sentencia. De los tres acuerdos que la Concesionaria impugnó en los Juzgados, los tres han sido anulados por nulidad de pleno derecho. Estos tres actos administrativos fueron la Junta de Gobierno Local de 11.06.13, por el que se acuerda requerir a la empresa adjudicataria, [REDACTED], para que inicie los trabajos de rehabilitación del aparcamiento del mercado municipal, conforme al proyecto inicial y estudio estructural del mercado. Otro acuerdo que el Juzgado ha anulado de pleno derecho es el Acuerdo de 10.09.13, adoptado por el Pleno de Ayuntamiento, por el que se declara la inadmisión de la solicitud de resolución del Contrato de Concesión, presentada por la empresa [REDACTED], con fecha 12.04.13. Y se acuerda el inicio del procedimiento de resolución del Contrato de Concesión por incurrir el Contratista en incumplimiento. Y un tercer acto, que también ha sido anulado de pleno derecho, es el Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento 30.10.13, por el que se desestima el Recurso de Reposición interpuesto por Hermanos García frente al acuerdo de La Junta Local de Gobierno de 11.06.13. Tres de tres. Los tres actos administrativos que ustedes tomaron han salido anulados por el Tribunal y, además, de una forma rotunda, nulos de pleno derecho. Y es que, además, ustedes, en la propia contestación que hicieron a la demanda de la Concesionaria, lo



reconocían, reconocían que era una chapuza. Porque como le digo en la contestación que ustedes hacían, vienen a reconocer, creo, que de forma expresa, pero tácitamente seguro, cuando dicen: "En el eventual supuesto de estimar la demanda, debiera obligarse, como mucho, a la incoación del procedimiento de resolución por causa imputable a la Administración, así como al Contratista, a ambas. Nunca obligar a concluir procedimiento administrativo que ni siquiera se ha iniciado. Y menos, aún, declararse responsabilidad económica". Quiere decirse, que ustedes en contestación a la demanda reconocen que, "mire usted, que si me condenan, que también los condenen a ellos". Con lo cual se está reconociendo, de una forma expresa, que no habían hecho bien la tramitación administrativa.

Pero si entramos en el fondo del asunto, ustedes, en el fondo, lo que querían era que la empresa asumiera errores o competencias que están fuera de la Concesión. Y querían ustedes obligarles a que asumieran esa responsabilidad. Y una vez más, no lo digo yo, lo dice también la sentencia cuando viene a poner las cosas en su sitio. Viene a decir la sentencia, respecto a esto. "de los puestos se desprende que el concesionario asumió la financiación de las siguientes obras: remodelación del aparcamiento, ejecución de la remodelación de los puestos del mercado actual destinados a la venta de pescado, resolviendo los problemas de filtración existentes; otras mejoras objeto de la oferta,. Si comparamos tales obras con los que la Recurrente tiene la obligación de realizar, según el acuerdo impugnado, que son obras adicionales de rehabilitación del aparcamiento y de todo el mercado municipal, podemos concluir que nos encontramos ante una modificación contractual. Que tal y como sostiene la parte Actora, es decir, [REDACTED], en su demanda, no reconocen el derecho a que tales obras adicionales sean abonadas a la Recurrente". Por todo ello, dice la Sentencia, "consideramos que se ha producido una modificación sustancial del contrato administrativo de concesión y explotación del aparcamiento subterráneo para automóviles en el Mercado Municipal. Sin que se haya iniciado ni tramitado procedimiento alguno de modificación contractual, y sin que se haya concedido audiencia al Contratista, trámite esencial, tal y como recoge el art. 195.1 de la citada Ley 30/2007 de 30 de octubre de Contratos del Sector Público, que establece que en los procedimientos que se instruyan para la adopción de acuerdos relativos a la interpretación, modificación y resolución del contrato, deberán darse audiencia al Contratista".

"Por todo ello", dice el Tribunal, "consideramos que procede declarar la nulidad de pleno derecho de los actos administrativos impugnados, de conformidad con lo establecido en el artículo 62.1 letra E de La Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas, al haberse instado los mismos, prescindiendo, total y absolutamente, del procedimiento legalmente establecido". Pues bien, ante la intención del Gobierno del PP de que la empresa se hiciera cargo de algo que no estaba obligado, la empresa solicita el doce de abril de dos mil trece, la resolución del contrato. ¿y qué dice la sentencia que hicieron ustedes, ante esta petición de la empresa?, pues dice que ustedes, La Administración demandada, en lugar de iniciar expediente de resolución del contrato para resolver la petición de la recurrente, en el que se analizasen las causas invocadas por la misma, tramitar el correspondiente expediente administrativo y dictar el correspondiente acto administrativo; declara la inadmisión de la solicitud de resolución del contrato de concesión, presentada por los Hermanos García en fecha doce de abril de dos mil trece. A nuestro juicio, dice la sentencia, procede declarar la nulidad del acuerdo impugnado al amparo de lo establecido en el artículo 62E de la Ley 30/1992, al haberse prescindido del procedimiento legalmente establecido y retrotraer la actuaciones al momento de la presentación de la solicitud por la recurrente a fecha doce de abril de dos mil trece, a los efectos de que se incoe un nuevo expediente administrativo en el que de forma conjunta se documenten y analicen todas y cada una de las posibles causas de resolución que pudieran concurrir, puesto que ambas partes entienden que se ha producido un incumplimiento contractual por la otra. El argumento expuesto, dice la sentencia, se avala con el informe y los fundamentos jurídicos que contiene el Dictamen del Consejo Consultivo de Andalucía, en el que consta que evidentemente la documentación del Ayuntamiento resulta insuficiente. Pues aparte de que resulta obligado pronunciarse sobre el fondo de la cuestión planteada por el contratista, sólo tras la instrucción del oportuno expediente en el que se emitan todos los informes que resulten

necesarios, podrá dilucidarse si los incumplimientos alegados por el contratista le son imputables, o por el contrario, lo son al Ayuntamiento.

¿Y qué dice la Sentencia que hay que hacer?, pues volver a la casilla de salida, después de tres años estamos en el mismo en el mismo sitio. Y dice la sentencia: "Por ello resulte trascendental que el Ayuntamiento incoe nuevo expediente de resolución del contrato en el que se analicen y se documenten todas las posibles causas de resolución existentes. Y así mismo, deberán emitirse los informes oportunos al efecto, incluyendo informes técnicos y de la Secretaria General del Ayuntamiento, en los que se analicen las distintas causas de resolución que pudieran concurrir. Y deberá otorgarse nuevo trámite de audiencia al interesado. El plazo máximo desde el acuerdo de inicio, para dictar y notificar la resolución, es de tres meses, transcurrido el mismo se producirá la caducidad del expediente. Y, es aquí, donde reside el motivo de nuestra Moción, que compartimos, porque la enmienda que ha presentado el Partido Andalucista ha pasado ya por este Pleno y hemos votado a favor de ella. Y, por lo tanto, vamos a votar a favor de la enmienda y de nuestra propia Moción.

Nos encontramos en una situación en la que o el Ayuntamiento, o ustedes, tienen que iniciar de nuevo el procedimiento de rescisión del contrato. Lo tienen que motivar con informes, en los que se analicen las distintas causas de resolución, dándole trámite a la empresa. Como la empresa no estará de acuerdo con los motivos, las causas, que ustedes aleguen para la rescisión del contrato por incumplimiento que ustedes, evidentemente, querrán achacarle a la empresa adjudicataria, pues nuevamente les llevarán a los Tribunales, y volveremos a perder otro tiempo magnifico para resolver este tema. Y lo peor de todo es que, probablemente, lo ganen, y ahora habrá que indemnizarles. Amen, de tener un mercado cerrado o con un hoyo, sin poder hacer uno nuevo.

Y digo que, probablemente, lo ganaran, porque consta en autos, las actas que se elaboraron durante el desarrollo de los trabajos que hizo esta empresa en el mercado. Que trimestralmente se hacían sobre el desarrollo de los trabajos y de la propia concesión. ¿Y qué vienen a acreditar estas actas?, pues, básicamente, que los retrasos que ustedes quieren imputarle a la empresa son, la mayoría, o algunas de ellas, causas provocadas por ustedes mismos. Hasta el punto que ustedes, en un momento dado, les solicitaban a la empresa distintos estudios sobre las posibilidades del mercado en cuanto a superficie comercial, compuesta de hostelería, incluso barajando la demolición total de mercado. Tenemos aquí el acta del mes abril, mayo, junio del 2012, donde vienen a constatar que" la dirección de la empresa ha enviado al Concejal del área distintos estudios sobre las posibilidades del mercado en cuanto a aumentar la superficie comercial con puestos de hostelería. Incluso, barajando la demolición total del mismo"." Así el Ayuntamiento transmite que en próximas fechas, irá al parking una empresa para hacer catas y saber el estado de la estructura para posibles actuaciones. Y de esta manera, completar, las primeras versiones de los estudios remitidos". Y también dice, "que por motivos estivales, La Administración ordena mantener la suspensión de las obras u seguir supervisando la evolución de las humedades en jácenas y pilares".

Y vienen a concluir, " que se acuerda, después de todos los problemas de humedades que pueden estar ocasionando un deterioro en la estructura mayor del que era previsible y razonable, cuando se redactó el proyecto. Y dado que se está analizando por parte del Ayuntamiento una reforma integral del mercado que conllevaría la imposibilidad de continuar con estas obras y con la propia explotación del parking, La Administración solicita, centrar los trabajos en el estudio de esa reforma. Se decide, ralentizar los trabajos, a ver cómo evolucionan dichas reparaciones, además contribuye a verificar el resultado de las medidas de impermeabilización y de esfuerzo estructural adoptadas, pese a estar previstas en el proyecto. Abril 2012, firmado por la constructora, firmado por el arquitecto técnico y firmado por el Arquitecto Técnico Municipal."

Y ante esta Sentencia demoledora para sus tesis, ¿Qué es lo que ustedes han querido vender?, pues a lo que ya nos tienen acostumbrados, a más mentiras. Y salen en los medios de comunicación queriendo vender y hacernos ver que los blanco es negro. Así, El Señor Portavoz del Partido Popular, viene a contestarme a una crítica que le hicimos recientemente, y sobre esta Sentencia, algo a lo que ya nos tiene acostumbrados. Viene a decir que: "nuestras declaraciones eran una huida hacia adelante, una cortina de humo, para intentar ocultar la incompetencia del PSOE con respecto a la decisión del mercado. Una vez que la

justicia ha dado la razón al Equipo de Gobierno". Tres actos administrativos impugnados y los tres nulos, es una forma de ver que la justicia ha dado la razón al Equipo de Gobierno. Y viene a reiterar, hoy la justicia ha ratificado que el camino que el Equipo de Gobierno tomó en su día para iniciar la solución del mercado era la correcta. Pero la unión del PSOE y del PA, tumbó esa solución, lo cual ha demorado en el tiempo cualquier solución posible. En su modestia, El Señor Portavoz del Grupo Popular intenta reconocer algo defectillo. "Hubo algunos defectos de forma en la tramitación que se envió al Consejo Consultivo. Y la intención del Equipo de Gobierno del pasado mes de febrero de 2014 era enviar de nuevo el expediente al Consejo Consultivo para la resolución del Contrato; pero la cercanía de las elecciones municipales evitaron que tanto el PSOE como el PA votaran a favor, mintiendo a los ciudadanos y a los concesionarios"

Bueno, simples errores, que han terminado en una Sentencia demoledora, donde de los tres actos administrativos impugnados, los tres los gana la empresa en perjuicio del Ayuntamiento. Esto me recuerda aquella reunión que ustedes convocaron en La Casa de la Cultura, a instancias del Partido Socialista, convocar a los Concesionarios. Y allí vimos un esperpento donde nos pusieron unas fotos del mercado que parecía Bosnia. Donde nos anunciaron que el uno de septiembre cerraban el mercado. Y que había una empresa que había remitido una carta donde se comprometía a hacer el mercado. Claro, luego nos enteramos pocas semanas después, que el gerente de esa empresa, un tal Genaro García, era detenido y encarcelado. Ya no se supo más de aquella empresa, hasta el día de hoy.

En aquella reunión de la Casa de la Cultura, lo que se constató fue que no había ningún proyecto, ni de reformarlo ni de hacerlo nuevo. Que no había ninguna tramitación administrativa, y que, menos, había ninguna financiación. Y, hoy, enero de 2016, qué tienen ustedes. Han anunciado, según dicen los Concesionarios del mercado, que cierran el mercado después de Semana Santa, que los trasladan al Paseo Blas Infante, con los baratillos y ferial en agosto. Y esto nos lleva a que nos hagamos algunas preguntas, que creo que tienen que tener respuesta, ¿Dónde está el proyecto del mercado nuevo?; ¿En qué momento del procedimiento administrativo estamos, para el Concurso Público?; ¿En qué partida presupuestaria están los dineros para la ejecución del nuevo mercado?; ¿en qué plazos creen ustedes que se ejecutará el nuevo mercado?; ¿Qué tipo de mercado van a hacer allí?; ¿Van a convocar un concurso de ideas?. Creo que se están metiendo ustedes, otra vez, en el mismo lio. Y que no han aprendido de la gestión que han hecho ustedes estos tres años. Y creo que están haciendo las cosas al revés. Pienso que lo primero que deberían hacer, es negociar la salida de esa empresa para evitarnos daños futuros a La Hacienda Municipal. Y para eso hemos traído esta Moción al Pleno, para intentar resolver el conflicto que está ahí y que no va a desaparecer.

Creo que deberíamos de iniciar un proceso administrativo para el futuro concurso público, para hacer o reformar, si esa fuera la decisión, el mercado. Convocar un concurso de ideas sobre qué tipo de mercado, o qué tipo de reforma, es el más adecuado para nuestro mercado municipal. Y cuando tengamos todo esto hecho, es cuando yo creo que toca hablar de la reubicación y del traslado de forma provisional de los actuales concesionarios. Creo que ustedes están pensando al revés, primero sacamos a la gente de allí, luego redactaremos el proyecto si es que lo van a hacer, y después ya buscaremos quien lo financie. Buscaremos subvenciones y si no nos las dan, pues La Junta tendrá la culpa de que esté el mercado cerrado. Creo que este sería el orden lógico, pero ustedes están en su derecho de hacerlo como quieran.

Nosotros, como decían al principio, dijimos en el debate de investidura que para nosotros este era un tema capital. Que estamos dispuestos a sentarnos con ustedes y ver la fórmula para sacar este tema hacia adelante. Que estamos dispuestos a sacrificar partidas presupuestarias para buscar dineros para reformar o hacer el mercado nuevo, si los técnicos deciden que la solución es el derribo, y estamos de acuerdo todos. Lo que no tenemos es que si ustedes no aprenden de sus errores, podemos estar otros dos o tres años con el mercado cerrado o en una situación de penuria para la zona que ya bastante tiene desde hace tres años, como todos sabemos.

De ahí, la razón de traer esta Moción al Pleno. Y pediría a los Corporativos que la apoyaran por el bien de todos."

**Sra. Trinidad Herrera:**

"¿Más intervenciones?, Señor Benavides"

**Sr. Juan Carlos Benavides, Portavoz del Partido Andalucista:**

"Esto es un tema que hoy nos trae nuevamente aquí. A partir de una fecha ya lejana en el tiempo de casi cuarenta meses, que hace que se presentó por parte del Gobierno Municipal, el aparcamiento del mercado. Y con una serie de acontecimientos, de todos conocidos, que han sido objeto de varios Acuerdos de Junta de Gobierno, de Acuerdos Plenarios, de encendidos debates, de páginas en los medios de comunicación. Y después de todo este tema y de transcurrir cuarenta meses, nos encontramos en el punto de partida. Nos encontramos en una situación similar, por no decir, prácticamente, idéntica, a la que teníamos en el año 2013, cuando se inicio este proceloso camino que nos ha conducido al punto de partida.

La situación es la de 2013, pero agravada por una razón muy simple y de todos entendida, y es que la situación de los Concesionarios de los puestos del mercado, hoy es inconmensurablemente peor de la existente en el 2013, de los que quedan, porque muchos se han ido; El deterioro del área comercial del entorno del mercado ha sido progresivo y se sigue agravando: y la situación del edificio, un edificio que los propios informes técnicos aportados por el Gobierno Municipal decían que requerían una actuación urgente en un periodo no superior a dos años, pues vamos camino del cuarto año sin que se haya realizado ninguna actuación.

Podemos reproducir el debate, que ya lo hemos tenido en varios plenos. Podemos cada uno dar nuestra razón y agotarnos dando razones, pero al final el tema es que la situación se sigue deteriorando y, Almuñécar pierde uno de sus elementos emblemáticos que era su mercado, los concesionarios se siguen perjudicando de una forma casi terminal porque no aguantan más, el área comercial del entorno del mercado sigue deteriorándose y nosotros podemos seguir discutiendo en el Pleno hasta el infinito, pero eso, evidentemente, no resuelve los problemas.

Pienso que el camino recorrido nos debería llevar a todos, a mi grupo político el primero, a llevarnos al convencimiento de que no se trata en este tema de no llevar razón, ni de salirnos con la nuestra, sino que se trata de encontrar una solución. Y esa solución para un problema de esta envergadura, que requiere una gran carga de imaginación, una buena gestión administrativa de los temas, requiere un compromiso económico y financiero que va a sobre pasar con mucho a esta legislatura, entendemos que debería ser un tema que por lo menos deberíamos de explorar la posibilidad de sentarnos tranquilamente, no con ánimo de debatir, no con ánimo de llevar razón en nuestros argumentos, sino de buscar soluciones razonables y sobre todo factibles. Y en este sentido nuestro Grupo le pediría a la Señora Alcaldesa, la posibilidad de que las propuestas que se han presentado hoy al Pleno, tanto la que ha presentado el Partido Socialista, si ellos así lo entienden, como la nuestra, que nosotros sí lo entendemos, se retiraran y por parte de La Señora Alcaldesa se convocara una reunión de trabajo de La Junta de Portavoces, donde pudiéramos entre todos aportar, no elementos de polémica, no elementos de disensión sino posibles soluciones para resolver el problema.

Lo mismo no alcanzamos ningún acuerdo. Y lo mismo nos quedamos en el punto de partida. Pero creo que no perdemos nada por intentarlo. Lo mismo podemos encontrar una solución que sea razonable, factible y que pueda ser consensuada y respaldada por todo el mundo, y que le de unas esperanzas de futuro a todos los que estén afectados por el tema. Y creo que no ganamos nada pasando a votación hoy, unas propuestas, y cada uno encastillándonos en nuestras razones y en nuestros argumentos. Por mucha razón que cada uno de nosotros creamos poder tener. Sino que creo que lo que nos están pidiendo los afectados y el conjunto de la ciudadanía es que busquemos acuerdos que se puedan trasladar, posteriormente, a los órganos institucionales del Ayuntamiento para ir dando los pasos necesarios para buscar una solución.

Y en ese sentido hacemos el llamamiento a La Señora Alcaldesa, si hay un compromiso por su parte de convocar en las próximas semanas una reunión de trabajo sin límite de tiempo, donde podamos intentar, aportar entre todos las soluciones para este problema que es complicado, y que no es un huevo que se echa a freír, sino que el algo que requiere un gran esfuerzo por parte de todos. Vamos a intentar seguir ese camino y vamos a ver si somos capaces de traer a un próximo pleno, una propuesta consensuada que saque al mercado del tema de lo que es la discusión política y lo lleve a donde tiene que estar. Soluciones

técnico- administrativas que sean factibles para darle una solución de futuro. Que Almuñécar tenga mercado, el existente o uno nuevo, siempre que sea la solución que veamos más razonable. Y que sobre todo se respeten los intereses y los derechos de unos concesionarios que están viendo como su herramienta de trabajo se va deteriorando, cada día un poquito.

Esa es la posición. Si por parte de la Señora Alcaldesa hay ese compromiso, nosotros retiramos la propuesta que hacemos y aportaremos nuestro leal saber y entender, para que se pueda encontrar una solución razonable a este problema. Muchas gracias”.

**Sra. Alcaldesa:**

”Yo, manifestar al Señor Benavides que, por mi parte no hay ningún problema, es más, siempre he pensado que cuentas más personas intervengan en intentar solucionar un asunto...., siempre he dicho que cuatro ojos ven más que dos. Y ese ha sido nuestro propósito siempre. Es más, creo que es mucho más viable en una Junta de Portavoces o en una reunión de Concejales, el que nosotros le expliquemos cuál ha sido desde el primer momento el camino seguido por el Equipo de Gobierno. Porque yo le puedo decir, y se puede corroborar por cualquiera de los Corporativos de mi equipo de gobierno, técnicos, etc..., la cantidad de reuniones que hemos mantenido con [REDACTED] y que nunca han llegado a buen puerto. Pero como muchas veces el debate en los plenos se centra en “tú dices”, “yo hago mejor que tú” o “tú peor que yo”, porque todos queremos quedar bien ante los ciudadanos. Y creo que es el momento de que todos expliquemos y pongamos sobre la mesa. No tenemos nada que ocultar al respecto y nuestro objetivo siempre ha sido y sigue siendo dar solución al mercado. No es menos cierto, como todos sabemos, que estamos en un punto de inicio, como decía el Señor García Alabarce, pero que también ese punto de inicio podía haber tenido un recorrido porque se trajo por segunda vez cuando el Consultivo dijo que no era correcto el expediente. Pero no es cuestión, en este momento, que es un momento de buena voluntad, entiendo, por todas las partes, de echar en cara a nadie lo que ha hecho antes o ha dejado de hacer. Creo que es el momento de que nos pongamos a trabajar y consigamos el objetivo final. Y si entre todos lo conseguimos. Y si es una vía distinta a la que nosotros tenemos prevista, pero nos convence, no tenemos ningún inconveniente, porque nunca lo vamos a tener, de decir que llevan ustedes razón, vamos a tirar por aquí. Pero ya digo que para eso hay que poner todo sobre la mesa. Todo lo que se ha trabajado, todo lo que se ha hecho. Cuáles han sido las respuestas a cada una de las propuestas del Equipo de Gobierno, y de esa forma sí creo que seremos capaces de sacar unas conclusiones claras. Porque en este momento.., ustedes desconocen parte, y por tanto, no se encuentran en la situación al cien por cien de decir, que esto hemos hecho o hemos dejado de hacer. Así que yo, por supuesto, mi compromiso de que nos reunamos e intentemos buscar una solución, no tengo ningún inconveniente ni para este ni para cualquier problema que afecte a los intereses generales de este municipio.

Turno de palabra, Señor Ruiz Joya”

**Sr. Juan José Ruiz Joya, Portavoz del PP:**

”Nosotros queremos transmitir como usted muy bien ha dicho, Señora Alcaldesa, que no sabemos la decisión del Partido Socialista, depende de la decisión que tome el Partido Socialista así haremos a través de nuestro Grupo Municipal. Pero que nosotros, si el Partido Socialista retira la Moción, no tenemos ningún inconveniente en que se pueda convocar Junta de Portavoces y se pueda discutir este tema”.

**Sr. García Alabarce, PSOE:**

”Sin problema ninguno, retiramos la Moción. Estamos a expensas de que nos convoque La Junta de Portavoces. Y como en el punto siguiente viene su comparecencia, y hoy sólo se va a decidir si comparece o no, tenemos un mes hasta el próximo pleno ordinario para que usted comparezca y de la buena nueva de que hemos llegado a un acuerdo. Muchas gracias”

**Sra. Alcaldesa- Presidenta:**

”Gracias a todos y espero que..., que ya le digo que teniendo todos los elementos de juicio y todo lo que ha pasado, es como, realmente, se puede llegar a una conclusión clara y a la búsqueda de una solución. Señor Tejero”

**Sr. Tejero Mesa, IU:0**

”Después de oír, me parece que la propuesta que se ha hecho puede dar algo de luz, porque como sobre este tema hay montones de interrogantes, montones de



punto de vista. Entendemos que si hay alguna posibilidad de consensuar una salida al mercado, puede ser en beneficio de todo el mundo. Para mí, personalmente, es muy difícil de creer cuando se dice que el entorno está perjudicado solamente por el aparcamiento. Habrá que hablar de nuevos modelos de explotación, habrá que hablar de una Ordenanza que tenemos obsoleta y que pueda permitir la apertura durante más horario por las tardes, inclusive, los domingos. Habrá que hablar de muchas cosas.

Nos parece bien la propuesta de que lo tratemos en La Junta de Portavoces. Sí, creemos importante, si a partir de ahora puede ser, que a partir de ahora haya transparencia en este tema, y que fijemos una ruta que todo el mundo tengamos clara, y se deje ya la rumorología con respecto al entorno del mercado porque además creemos que el mercado municipal es un bien, no solo para el pueblo sino que es un mercado que tiene que ser un referente, al menos, en la Comarca de la Costa. Gracias"

**Una vez retirada la Moción por el Grupo Municipal Socialista y la Enmienda por el Grupo Municipal Andalucista, se retira el presente asunto a expensas de una próxima reunión de la Junta Municipal de Portavoces.**

**11º.- Petición PSOE comparecencia de la Sra. Alcaldesa.-** Se da cuenta de Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, referente a Moción del PSOE presentada por su Portavoz Adjunto D. Pablo Ruiz Díaz, siguiente:

#### **PETICIÓN DE COMPARECENCIA**

Habiendo tenido conocimiento del contenido de la Sentencia de 18 de diciembre de 2015, dictada por Dña. [REDACTED], Magistrada-Juez de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, provincia de Granada, adscrito a los Juzgados de lo Contencioso Administrativo de Granada, por la que se declara la NULIDAD DE PLENO DERECHO de los actos administrativos impugnados por la empresa concesionaria del Parking [REDACTED], de conformidad con lo establecido en el art. 62.1 e) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, considerándose que este Ayuntamiento dictó los actos administrativos prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido y en la que dicha Magistrada ordena retrotraer las actuaciones al momento de la presentación de la solicitud por la recurrente, en 12 de abril de 2013.

Este Grupo Municipal Socialista, de conformidad con los artículos 104 y 105 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, requiere:

La comparecencia ante el Ayuntamiento Pleno de Dña. Trinidad Herrera Lorente, Alcaldesa de Almuñécar.

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad de todos sus componentes, acordó:**

La comparecencia ante el Ayuntamiento Pleno de Dña. Trinidad Herrera lorente, Alcaldesa de Almuñécar.

#### **MOCIONES DE URGENCIA. -**

**Antes de pasar el turno de ruegos y preguntas, la Sr<sup>a</sup>. Presidenta pregunta si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el orden del día, sometiéndose las siguientes:**

**1º.- MOCIÓN DE APOYO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL A ALEJANDRA POZO MARTÍN, LA ALMUÑEQUERA QUE SE ENCUENTRA EN ARRESTO DOMICILIARIO EN COLOMBIA, que pasada a votación la urgencia, se aprueba por unanimidad.**



## **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Tras pasar un año en una dura cárcel de Medellín, [REDACTED], almuñequera de 28 años de edad, está viviendo bajo arresto domiciliario con sus cuatro hijos menores, con edades que oscilan entre 5 y 11 años y con nacionalidad española y ecuatoriana, en una casa con condiciones infrahumanas: apenas tiene dinero para hacer frente a pequeños gastos y alimentar a sus cuatro hijos, su estado de salud empeora cada día y sufre desnutrición.

Al margen de las causas que han llevado a [REDACTED] a esta situación, es cierto que Alejandra se encuentra en una situación insostenible, que se agrava más si cabe, con la indefensión que sufren sus cuatro hijos, [REDACTED], por la falta de recursos y la situación que arrastra su madre.

La vida de [REDACTED] corre un grave peligro ante esta realidad ya que en Colombia, desgraciadamente, la sanidad es muy cara y la ayuda social es prácticamente nula, por lo que es necesaria una rápida intervención para revertir esta situación que puede tener un final desgraciado.

Ante esta tesitura, es imprescindible la implicación de todas las administraciones para hacer lo que esté en nuestras manos para ayudar a Alejandra y su familia.

Por todo lo expuesto, el pleno del ayuntamiento de Almuñécar, adopta los siguientes **ACUERDOS**:

1. Se inste al Consulado de España en Colombia y al Ministerio de Asuntos Exteriores que intercedan para resolver su situación y que [REDACTED], con DNI [REDACTED], pueda cumplir lo que le queda de pena en una cárcel española y los menores puedan venirse a vivir con su familia.
2. Que mientras se avance en la consecución del primer punto, el Ministerio de Asuntos Exteriores tome las medidas oportunas que garanticen la cobertura de las necesidades básicas de [REDACTED] y sus cuatro hijos.
3. Que este ayuntamiento cooperará con la familia de [REDACTED] para lo que pueda necesitar, en caso de que las peticiones a las autoridades competentes se demoren o resulten infructuosas.

**Sra. Alcaldesa- Presidenta:**

"¿Intervenciones?, Señor Benavides".

**Sr. Benavides Yanguas, PA:**

"Hay un párrafo en La Moción, que creo que deberíamos reconsiderarlo. Cuando habla de: "al margen de las cosas que han llevado a [REDACTED] a esta situación, es notorio que en Colombia, al igual que en otros casos de diversa índole, no se está cumpliendo con los derechos humanos". Colombia es un País democrático, perfectamente reconocido por todos los Organismo Internacionales, que mantiene unas magnificas relaciones con el nuestro. Y lanzar aquí que hay un incumplimiento de los Derechos Humanos, creo que no es una expresión afortunada. Otra cosa es que las condiciones de las cárceles, y más en un país que está en vía del desarrollo. Evidentemente, no son las mismas que en hay en España. Pero creo que es una acusación muy fuerte y que no aporta nada a la petición que se hace, sino que lo que hace es enrarecer la propia petición que, al final, quien la tiene que resolver es el Gobierno de Colombia. Y si lo primero que le haces a uno que les vas a pedir algo, es lanzarle un perdigonazo en las orejas, lo más probable es que no sirva para lo que estamos haciendo".

**Sra. Trinidad Herrera, Alcaldesa- Presidenta:**

"Tiene toda la razón. Señor Tejero"

**Sr. Tejero Mesa, IU:**

"Dudo mucho que los documentos que vaya a manejar el Ministerio de Asuntos Exteriores, vaya a ser el Acuerdo Plenario de esta Moción Institucional. Al margen de los procedimientos administrativos que

haya en marcha con este tema. Yo, sí creo que las cosas hay que llamarlas por su nombre. Yo, sí creo que en Colombia no se respetan los derechos humanos, porque cuando se mete a alguien en la cárcel y no se le da alimento, no se le da ninguna cobertura y se tienen que buscar la vida, pues dependerá de qué familiares tenga, de qué situación económica tenga la familia, o tendrá que tirarse a la indigencia más absoluta, o sencillamente morirse. Hay muchos países que aunque tengan una estructura de toma de decisiones parlamentarias, y dentro de lo que entendemos por democracia, aquí en Occidente; pues, puede ser que así lo sea, pero eso no implica que se estén respetando los derechos humanos por el hecho de que haya algunas elecciones. Por tanto, nosotros, planteamos que se tiene que quedar lo mismo que está"

**Alcaldesa- Presidenta:**

"Señor Tejero, lo que podamos pensar cada uno es muy distinto a lo que se pueda reflejar en el papel. Si, evidentemente, se traslada a un Gobierno al que ya estas diciéndole que no está respetando los derechos humanos, pues ya parte de una postura, un tanto, negativa. Luego, ya, cada uno podemos pensar y seguramente coincidiremos en muchas cosas. Pero a la hora de presentarlo... No estamos discutiendo aquí si en Colombia se respetan los derechos humanos, sino la forma de redactarlo para enviarlo. ¿Ustedes mantienen su postura?. Bueno, pues lo pasamos a votación. Pasamos a votación el mantener La Moción tal cual está redactada".

**VOTACIÓN**

"Bueno, pues está claro que omitimos la "vulneración de los derechos humanos". Lo principal es que consigamos los objetivos y ya está".

**Sr. Secretario:**

"Pues ya no es una Moción Institucional porque no está respaldada por todos. Sinceramente, queda muy feo que esta pobre mujer no pueda recibir el apoyo..."

**Sr. Tejero, Concejal de Izquierda Unida:**

"Aparte de las consideraciones, de si va a tener éxito la gestión o no, de que quede feo, de que esta mujer tenga el apoyo o no tenga el apoyo, yo traía un acuerdo de mi asamblea, entendíamos que era fundamental. No tengo ningún problema en votar a favor, aunque no se omita la frase. Pero me parece que llamar a las cosas por su nombre, no pasa absolutamente nada. Queda constancia, votamos a favor".

**Vista la propuesta de acuerdo contenida en el Dictamen de la Comisión Informativa de Interior de fecha 25.01.2016, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad de todos sus componentes, acordó:**

Adoptar los acuerdos propuestos en la Moción Institucional de referencia.

**2º.- DEVOLUCIÓN DE AVAL POR CONTRATO DE GESTION RECAUDATORIA DEL PERIODO 2009/2013, pasada a votación la urgencia, se aprueba por veinte votos a favor de los concejales de los grupos Popular, Andalucista, Socialista, Más-Almuñécar-La Herradura y Eva Gaitán, y la abstención del concejal del Grupo Izquierda Unida.**

**INFORME DE CONTRATACIÓN**

Visto escrito de fecha 30 de octubre de 2015, Registro de entrada 16007, presentado por [REDACTED], en representación de [REDACTED], solicitando devolución de aval del contrato del "Servicio de asistencia técnica y colaboración con el Ayuntamiento de Almuñécar para la gestión tributaria, la recaudación voluntaria y la recaudación ejecutiva de los tributos y otros ingresos municipales"

Se informa:

**ANTECEDENTES.-**

Informe emitido en fecha 6/05/2013 por el Tesorero Municipal del Ilmo. Ayuntamiento de Almuñécar .

Informe emitido en fecha 16/9/2014 por el Secretario y Tesorera del Ilmo. Ayuntamiento de Almuñécar .

Acuerdo Pleno de 22 de abril de 2015.

Recurso presentado por [REDACTED] en fecha 1 de julio de 2015.

Acuerdo de Junta de Gobierno local de fecha 27 de agosto de 2015, notificado al Servicio de contratación en septiembre de 2015, dando traslado de Sentencia de nulidad del contrato de servicios con [REDACTED], de fecha 9 de diciembre de 2014.

Solicitud de devolución de aval de fecha 30 de octubre de 2015.

#### **LEGISLACIÓN APLICABLE**

Pliego administrativo Servicio de Recaudación, cláusula 18.

Pliego de prescripciones técnicas, cláusula 1.3.9. y 4.2

Ley 30/2007 de Contratos del Sector público, vigente en la adjudicación del presente contrato.

Ley Orgánica 15/1995 de 13 de diciembre de protección de datos

Dictamen 76/2013 de 30 de enero del Consejo Consultivo de Andalucía.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

I.- Mediante acuerdo Pleno de fecha 22 de abril de 2015 se denegó devolución del Aval solicitado por la mercantil [REDACTED], al entender, en base a los informes aportados -sin que se tuviera constancia de la Sentencia de nulidad del contrato-, **que el contrato no estaría finalizado hasta que se procediera al cumplimiento de todas las estipulaciones previstas en el mismo, y entre ellas, las descritas en las cláusulas 1.3.9 y 4.2 del Pliego de prescripciones técnicas, que establecían que una vez finalizadas las tareas encomendadas en el contrato se procedería a ceder al Ayuntamiento las aplicaciones informáticas utilizadas en la ejecución del mismo, incluidos los códigos fuentes, debiendo procederse en cuanto al tratamiento de la información de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 4.2 del pliego de prescripciones técnicas.**

II.- A la vista de la **Sentencia nº 3.235 de 9 de diciembre de 2014**, que confirmó la sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Granada, anulando los pliegos administrativos y técnicos del contrato de servicio de asistencia técnica y colaboración para la gestión tributaria, la recaudación voluntaria y la recaudación ejecutiva de los tributos y otros ingresos municipales, así como el Acuerdo de 18 de diciembre de 2008, por el que se adjudica la explotación del servicio, y visto igualmente el Dictamen 76/2013, de 30 de enero del Consejo Consultivo de Andalucía, **hay que entender finalizada la relación contractual y por tanto no cabría "resolución contractual por incumplimiento culpable del contratista, ya que como concluye el Dictamen citado "un contrato invalidado no puede resolverse", por tanto no cabría la ejecución del aval por posibles incumplimiento de la adjudicataria, y el Ayuntamiento ha de limitarse a ejecutar la Sentencia, discutiendo si así lo estima conveniente, los términos de la ejecución, pero dando en todo caso por anulada la contratación. Lo anterior no significa que no puedan exigirse daños y perjuicios a la empresa, pero ello será posible al margen de un procedimiento de resolución contractual.**

III.- El artículo 35 de la Ley 30/2007, de la Ley de Contratos del Sector Público, vigente en el presente contrato, así como el artículo 35 del Decreto legislativo 3/2011 de 14 de noviembre que reproduce literalmente el citado artículo, establecen que **"la declaración de nulidad de los actos preparatorios del contrato o de la adjudicación, cuando sea firme, llevará en todo caso consigo la del mismo contrato, que entrará en fase de liquidación, debiendo restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubieren recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible se devolverá su valor.**

En Palabras de la Doctora en Derecho Administrativo, Gallego Córcoles, "En cualquier caso, la determinación de los efectos de la declaración de invalidez es una cuestión que se presta a gran litigiosidad", por lo que ha elaborado un estudio analizando las sentencias dictadas durante el período 1990 a 2007 por el Tribunal Supremo que analizan cuestiones relativas a los efectos de la declaración de nulidad de los contratos administrativos.

Afirma que sin importar si el vicio es de nulidad o anulabilidad, con la declaración de la invalidez se pretende una **destrucción retroactiva de los efectos que se hubieren producido**, de manera que todo vuelva al estado anterior, como si el contrato no hubiera existido jamás, lo que en principio, se consigue con su liquidación y la consiguiente restitución de todas las prestaciones que las partes hubieran realizado, o, cuando esto sea imposible, de su valor. Es esta la regla general y así ocurre en Derecho privado. Así, el art. 35 LCSP dispone que en caso de invalidez deben "restituirse las partes recíprocamente las cosas que hubiesen recibido en virtud del mismo y si esto no fuese posible, se devolverá su valor", tal es, en síntesis, el régimen establecido en los arts. 1.303 (en cuanto a la restitución in natura) y 1.307 (en cuanto a la restitución subsidiaria del valor de la cosa) del Código Civil.

Ahora bien, en la práctica, la jurisprudencia ha utilizado el recurso a la institución del enriquecimiento sin causa para, a pesar de la declaración la invalidez del contrato, conservar la prestación realizada por el contratista y exigirle al mismo tiempo a la Administración el cumplimiento de su obligación, no ya debido al contrato, sino como un medio para evitar el enriquecimiento sin causa que de otro modo se produciría.

**IV.-** Dado que el adjudicatario ha manifestado en escrito presentado de 28 de mayo de 2015, que las expresiones utilizadas en el pliego técnico sobre aportación de aplicaciones informáticas, son "excesivamente genéricas y de imposible cumplimiento", puesto que estas aplicaciones no están valoradas económicamente, y teniendo en cuenta que la cláusula 1.3.9 del Pliego Técnico establece **la obligación de ceder al Ayuntamiento las aplicaciones informáticas utilizadas en la ejecución de este contrato, incluido los códigos fuentes**, sería necesario que por los servicios informáticos y los técnicos redactores del Pliego de prescripciones técnicas (si ello fuera posible), se determinara qué aplicaciones informáticas son objeto de cesión a esta Administración y su valoración económica, para su reclamación a la adjudicataria, si procediese, y ello en evitación de un enriquecimiento sin causa que de otro modo podría producirse.

#### **CONCLUSIÓN:**

Dado que el Ayuntamiento Pleno de fecha 22 de abril de 2015 denegó la devolución del Aval constituido por entender que el contrato firmado en 2009 no estaría finalizado hasta que no estuvieran cumplidas las estipulaciones previstas en el mismo y que la Sentencia de nulidad tuvo como causa inmediata la finalización de la relación contractual con la adjudicataria -aunque el contrato había finalizado en marzo de 2013- y dicha declaración de nulidad, en virtud de lo dispuesto en el artículo 35 de la LCSP, impone la liquidación de contrato y restitución recíproca de las cosas aportadas por las partes, y si no fuese posible, de su valor, con el fin de evitar un enriquecimiento injusto, procedería:

Si tenemos en cuenta el informe emitido por el Tesorero Municipal de fecha 6 de mayo de 2013, como liquidación definitiva anual correspondiente al ejercicio 2013, último año de contrato de la adjudicataria, podría entenderse iniciada la fase de liquidación del contrato, aunque no concluida, pues quedaría por dilucidar el resto de obligaciones dimanantes de la nulidad contractual, entre ellas, **la devolución del aval, la entrega de las aplicaciones informáticas** y lo establecido en la cláusula 4.2 del pliego técnico, relativo al **tratamiento de datos protegidos**. Visto que el

adjudicatario puso de manifiesto que las expresiones utilizadas en el pliego técnico sobre aportación de aplicaciones informáticas, son "excesivamente genéricas y de imposible cumplimiento", puesto que estas aplicaciones no están valoradas económicamente, y teniendo en cuenta que la cláusula 1.3.9 del Pliego Técnico establece la obligación de ceder al Ayuntamiento las aplicaciones informáticas utilizadas en la ejecución de este contrato, incluido los códigos fuentes, sería necesario que por los servicios informáticos y los técnicos redactores del Pliego de prescripciones técnicas (si ello fuera posible), se determinara qué aplicaciones informáticas son objeto de cesión a esta Administración y su valoración económica, para su reclamación a la adjudicataria, si procediese, y ello en evitación de un enriquecimiento sin causa que de otro modo podría producirse.

De conformidad con el Dictamen 76/2013, de 30 de enero del Consejo Consultivo de Andalucía, **hay que entender finalizada la relación contractual y por tanto no cabría "resolución contractual por incumplimiento culpable del contratista" y por tanto ejecución de aval, ya que como concluye el Dictamen citado "un contrato invalidado no puede resolverse". Lo anterior no significa que no puedan exigirse daños y perjuicios a la empresa, pero ello será posible al margen de un procedimiento de resolución contractual. Por lo que procedería dar traslado al Departamento de Tesorería por si estimara tal necesidad, justificando debidamente y valorando económicamente lo daños que pudieran haberse irrogado.**

**Sr. Fermín Tejero, por IU:**

"Me parece que deberíamos de tener los informes delante. Me parece que Recafer- Recam, ha puesto bastantes pegadas en devolver la documentación que tenía, o los soportes informáticos, o no sé, exactamente, de qué documentación estamos hablando. Y, por tanto, nos gustaría tener claras esas cuestiones antes de manifestarnos"

**Sra. Alcaldesa- Presidenta:**

"Efectivamente, ha habido ciertas diferencias entre la empresa y el Ayuntamiento, pero la sentencia declara nulo el contrato. Y cuando un contrato de este tipo, según me han informado los técnicos, se declara nulo, cada parte vuelve al momento inicial. Ellos vuelven a recuperar el aval, y luego si hay alguna reclamación, es posterior. Pero el aval es obligatorio dárselo íntegramente. Luego, si consideramos que hay algún perjuicio, o que nos tienen que dar algo, eso será objeto de posterior reclamación. Pero el aval hay que devolverlo íntegro porque el contrato es nulo. ¿Alguna intervención al respecto?. Señor Benavides".

**Sr. Luis Aragón, Más Almuñécar:**

"Creo, que para tranquilidad de todos, lo ideal es que se lea el informe técnico por el que se devuelve el aval, y con eso ya, nos quedamos todos tranquilos."

**Sr. Secretario:**

INFORME TÉCNICO

**Sra. Presidenta:**

"¿Alguna intervención?. Señor Benavides"

**Sr. Benavides, PA:**

" ¿Quién ha dicho el Señor Secretario que lo firma?"

**Sr. Secretario:**

" [REDACTED], Asesor Jurídico de Contratación, el día 26.01.16".

**El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de todos sus miembros, acordó:**

**Primero.-** Devolver a la mercantil [REDACTED] los avales presentados como garantía definitiva del contrato de asistencia técnica y colaboración para la gestión tributaria, la recaudación voluntaria y la recaudación ejecutiva de los tributos y otros ingresos municipales, y ello en virtud de lo dispuesto en el art. 35 de la LCSP, vigente en el presente contrato y la Sentencia nº 3.235 de 9 de diciembre de 2014, que confirmó la

sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 1 de Granada, anulando los pliegos administrativos y técnicos del contrato de servicio de asistencia técnica y colaboración para la gestión tributaria, la recaudación voluntaria y la recaudación ejecutiva de los tributos y otros ingresos municipales, así como el Acuerdo de 18 de diciembre de 2008.

**Segundo.-** En cuanto a la cesión de datos protegidos, se certifique por el adjudicatario el cumplimiento de lo dispuesto en la cláusula 4.2 del pliego y la Ley de protección de datos y se compruebe por el Servicio de Informática que se ha procedido al **borrado de ficheros y destrucción de documentación protegida** de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Prescripciones Técnicas y Ley de Protección de Datos.

**20°.- RUEGOS Y PREGUNTAS.-** No se producen intervenciones en la presente sesión

No habiendo más asuntos de que tratar, la Sr<sup>a</sup> Presidenta levantó la sesión siendo Las diecinueve horas veinticinco minutos, de lo que yo, el Secretario, certifico.

La Alcaldesa,

El Secretario,